

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
Zemljišno knjižni odjel Karlovac
za
NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD

Zemljišnoknjižni postupak:

Predlagatelj: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK** iz Zagreba, Trg Josipa Jurja Strossmayera 9, OIB: 26702280390

Protustranka: **MEBU d.o.o., u stečaju** iz Čakovca, ulica Ivana pl.Zajca 17, OIB: 06939724713, zastupano po Bogdanu Veselinović, stečajnom upravitelju iz Omišlja, Put Stogate 38, poslovna adresa u Rijeci (51000), Marijana Stepčića 34

POŽURNICA ZA POSTUPANJE

I Protustranka, MEBU d.o.o., u stečaju je prije gotovo 18 mjeseci uputila žalbu protiv rješenja Naslovnog suda, poslovni broj Z-15155/2021, a postupak po žalbi još nije okončan, što izravno utječe na tijek i trajanje stečajnog postupka.

DOKAZ: Uvid u spis

II Protustranka MEBU d.o.o., u stečaju je stečajni dužnik nad kojim je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-2663/18 otvoren stečaj dana 17.04.2019.godine, kad su i nastupile pravne posljedice stečaja, a što je i zabilježeno i u zemljišnoj knjizi koja se vodi kod naslovnog suda, za KO MODRUŠ POTOK (307769), na listu B (vlastovnici) zemljišnoknjižnog uloška 554, gdje pod rednim brojem 2.4. stoji upis:

„ Zaprimljeno 29.04.2019. pod brojem Z-4735/2019. ZABILJEŽBA OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA, RJEŠENJE ST-2663/18 17.04.2019.“

DOKAZ: Uvid u zk.ul.554 k.o.Modruš potok

III Ostajući u cijelosti kod podnesene žalbe, ovdje se ponovno ističu nezakonitosti žalbom osporavanog akta, kao:

1. MEBU d.o.o., u stečaju, ne može biti Protustranka u ovom postupku, jer nije krajnji stjecatelj potraživanja, nego je društvo dužnik, odnosno stečajni dužnik.

Protustranka je mogla biti Zagrebačka banka dd da ima knjižna prava jer je sudionik Sporazuma s Predlagateljem, a u trenutku predaje prijedloga za uknjižbu to nije imala.

Protustranka bi eventualno moglo biti društvo MANŠPED d.o.o., ako je znalo za Sporazum ili da je na njega naknadno pristalo, a ponajprije će biti da je to društvo u postupku stjecanja tražbine postupalo po načelu potpunosti i istinitosti zemljišnih

knjiga jer ne postoje drugi dokazi da je znalo za Sporazum ili da je preuzelo obveze iz Sporazuma.

2. Zabilježba razmjernog namirenja kako bi se ostvarili pravni učinci koje zabilježba proizvodi, a koja je predmet osporavanog rješenja nije predviđena odredbama čl.44. st. 2., a niti drugim odredbama Zakona o zemljišnim knjigama (dalje ZZK), a posebno ne onim iz Poglavlja IV – o zabilježbi (članci 75-97). Člankom 75.ZZK je predviđeno da se zabilježbe mogu odrediti kad je to predviđeno ovim zakonom ili drugim zakonima. Pojam zabilježbe kao instituta definira članak 30.st.4..ZZK kao upis kojim se čine vidljivim mjerodavne okolnosti za koje je zakonom određeno da ih se može zabilježiti u zemljišnim knjigama, te se njome mogu osnivati određeni pravni učinci kad je to predviđeno zakonom.

Pojam „zabilježbe razmjernog namirenja“ nije predviđen ni drugim zakonima, kao Ovršnim zakonom, Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Zakonom o nasljeđivanju i dr.

3. I konačno, a ne manje važno, člankom 169.st.1.Stečajnog zakona (NN71/15, 104/17) propisano je da „nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika. Nejasno je kako je zemljišnoknjižni sud mogao zanemariti ovu odredbu Zakona, a otvaranje stečajnog postupka je uredno zabilježeno u zemljišnoj knjizi, kao što je opisano u točki II ovog podneska.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je u svojoj presudi Rev-1066/07-2 od 7.listopada 2008.godine zaključio da zabilježba koja nije predviđena zakonom ne proizvodi pravne učinke zabilježbe ni onda kad je takva zabilježba upisana u zemljišne knjige.

Slijedom navedenog, požurujemo donošenje odluke po žalbi, jer je odugovlačenje u donošenju odluke protivno osnovnom načelu stečajnog postupka iz članka 11.Stečajnog zakona gdje stoji da je „Stečajni postupak hitan“.

Za Protustranku

Stečajni upravitelj: